



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4267/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Lenke Čorić, suca izvjestitelja i Ivane Mlinarić, člana vijeća, u stečajnom postupku povodom prijedloga vjerovnika MANEO d.o.o. Bjelovar, Augusta Šenoe 7, OIB 68737438754, kojeg zastupa punomoćnik Juraj Blažičko, odvjetnik u Zagrebu, za otvaranje stečajnoga postupka nad dužnikom DEKOR INTEGRA d.o.o. za graditeljstvo i usluge, Varaždin, Međimurska ulica 23, OIB 05658446812, odlučujući o žalbi EMILA SLAVICE iz Gornjeg Kuršanca, Dravska ulica 5, OIB 35173748934, osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-27/2024-21 od 4. listopada 2024., u sjednici vijeća održanoj 19. studenog 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-27/2024-21 od 4. listopada 2024.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-27/2024-21 od 4. listopada 2024. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom Dekor integra d.o.o. za graditeljstvo i usluge, Varaždin, s danom 4. listopada 2024. u 14,00 sati kada je rješenje objavljeno na oglasnoj ploči suda, za stečajnog upravitelja imenovan Maroje Stjepović iz Zagreba, pozvani stečajni vjerovnici viših isplatnih redova da u određenom roku prijave svoje tražbine stečajnom upravitelju, razlučni i izlučni vjerovnici da obavijeste stečajnog upravitelja o svojim pravima, a dužnici stečajnog dužnika da svoje obveze bez odgode ispune stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika, određeno vrijeme i mjesto održavanja ispitnog i izvještajnog ročišta, te naložena zabilježba rješenja o otvaranju stečajnog postupka u sudskom registru.

2. Protiv tog rješenja žalbu je u ime dužnika podnio Emil Slavica, osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka. U žalbi ponavlja svoje navode iz prethodnog postupka o sudskim i upravnim postupcima u kojima je dužnik sudjelovao ili su utjecali na njegovu financijsku situaciju ili onima koje predlaže pokrenuti i tvrdi kako

se ne može govoriti o tome da dužnik nije u mogućnosti ispunjavati svoje obveze bez sagledavanja šireg konteksta, kao i da većina vjerovnika podržava nastojanje dužnika da naplati svoje tražbine i nastavi poslovanje, te da su suglasni s njegovim žalbama i protivljenjima stečaju.

3. Žalba je neosnovana.

4. Rješenje je ispitano na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

5. U obrazloženju pobijanog rješenja navedeno je kako je vjerovnik Maneo d.o.o., Bjelovar, podnio prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka nad dužnikom u kojem je naveo da ima tražbinu prema dužniku u iznosu od 6.254,00 eura koja se zasniva na ovršnoj ispravi-javnobilježnički ovjerenoj zadužnici, povodom kojega je doneseno rješenje o pokretanju prethodnog postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, imenovan privremeni stečajni upravitelj radi utvrđivanja financijsko-gospodarskog stanja dužnika. Na temelju tog izvješća i uvida u sustav e-Blokade prvostupanijski sud je utvrdio da dužnik na dan 4. listopada 2024. ima evidentiran ukupan preostali iznos duga za naplatu po svim neizvršenim osnovama za plaćanje u iznosu od 116.196,46 eura dulje od 60 dana, kao i da je dužnik suvlasnik nekretnine u Ivancu čija je vrijednost oko 25.000,00 kuna i u poslovnim knjigama ima evidentirane tražbine prema svojim dužnicima u iznosu od 509.936,87 eura. Stoga je pozivom na odredbe članka 5. stavka 1. i 2., članka 6. stavaka 1. i 2., te članka 129. Stečajnog zakona donio rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom.

6. Iz sadržaja žalbe proizlazi da žalitelj ne osporava činjenice na temelju kojih je sud utvrdio da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje. Tvrdnje žalitelja da će taj razlog eventualno prestati u budućnosti, kada se realiziraju sve odluke koje su donesene u sudskim postupcima odnosno kada Porezna uprava odluči o njegovom prigovoru, ne može utjecati na drukčiju odluku suda o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka.

7. Naime, prema odredbi članka 6. stavka 2. (prva alineja) Stečajnog zakona smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa, a stavkom 3., da se ta odredba neće primijeniti ako dužnik tijekom prethodnoga postupka namiri sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa ili ako dođe do pristupanja dugu; namirenje tražbina dužnik može dokazivati samo javnom ili javno ovjerenom ispravom ili potvrdom Financijske agencije.

8. Dakle, da bi otklonio primjenu zakonske presumpcije o postojanju stečajnog razloga, dužnik je do završetka prethodnog postupka bio dužan namiriti sve tražbine i dostaviti potvrdu o tome u traženom obliku. Kako to nije učinio, pretpostavka o njegovoj nesposobnosti za plaćanje i time ispunjenju stečajnog razloga, valjano je primijenjena u ovom stečajnom postupku.

9. Međutim, prvostupanjski sud je propustio ispitati postoji li valjana aktivna legitimacija vjerovnika, kao predlagatelja otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom. Prema odredbi članka 109. stavka 2. Stečajnog zakona, vjerovnik je ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka ako učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine i stečajnoga razloga. Prvostupanjski sud je u točki 1. obrazloženja samo utvrdio da je predlagatelj u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka naveo da ima tražbinu prema stečajnom dužniku za koju postoji ovršna isprava, ali pobijano rješenje nema razloga o tome je li u vrijeme otvaranja stečajnog postupka postojala ta tražbina.

10. Iz podataka u spisu razvidno je da je predlagatelj uz prijedlog za otvaranje stečajnog postupka priložio izvod iz svojih poslovnih knjiga iz kojeg proizlazi da ima tražbinu prema dužniku u iznosu od 6.254,00 eura / 47.120.75 kuna, te da za tu tražbinu ima ovršnu ispravu u vidu javnobilježnički ovjerene zadužnice. Na temelju tih isprava prvostupanjski sud je u rješenju o pokretanju prethodnog postupka utvrdio da je predlagatelj učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine. Iz očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje od 4. listopada 2024. proizlazi da ta tražbina nije bila namirena jer je i dalje evidentirana kao nepodmirena pod rednim brojem 1. (str. 54. do 57. spisa). Prema tome, u vrijeme donošenja pobijanog rješenja postojala je valjana aktivna legitimacija vjerovnika, iako pobijano rješenje o tome ne sadrži razloge.

11. Zato je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 373.a ZPP-a i odredbom članka 10. Stečajnog zakona odbijena žalba zastupnika po zakonu stečajnog dužnika do otvaranja stečajnog postupka, kao neosnovana i potvrđeno rješenje prvostupanjskog suda.

Zagreb, 19. studenog 2024.

Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **9-3086f-56664**

Kontrolni broj: **045c8-2dd26-baca6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Raoul Dubravec, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.